

**Concours pour étudiants de la SCE et du FSCEE – Activité de
télé-apprentissage**
**Stratégies gagnantes pour le Concours d'études de cas pour étudiants et
le Prix décerné à un étudiant pour l'excellence dans l'avancement des
connaissances en matière d'évaluation**

Le 30 novembre 2010

But : Donner aux entraîneurs éventuels et aux étudiants un aperçu de ces deux concours annuels et les aider à se préparer.

Modérateur

Francois Dumaine, président sortant de la SCE et partenaire chez PRA à Ottawa, en Ontario.

Membres du jury du Concours d'études de cas pour étudiants

Christine Frank : formatrice d'équipe et professeure au Georgian College; présidente de Christine Frank and Associates à Barrie, en Ontario.

Kathryn Radford : membre de l'équipe gagnante de 2010 de l'Université d'Ottawa et actuellement consultante en évaluation à Travaux publics et Services gouvernementaux Canada à Ottawa, en Ontario.

Martha McGuire : membre du Groupe de travail du Concours d'études de cas pour étudiants responsable de la coordination de l'élaboration de cas et du jury de sélection en 2009 et 2010; présidente de la SCE et présidente de Cathexis Consulting à Toronto, en Ontario.

**Membres du jury pour le Prix décerné à un étudiant pour l'excellence dans
l'avancement des connaissances en matière d'évaluation**

Denise Belanger : membre du conseil d'administration du FSCEE et présidente du comité du Prix décerné à un étudiant pour l'excellence dans l'avancement des connaissances en matière d'évaluation.

Rick Janzen : lauréat du Prix décerné à un étudiant pour l'excellence dans l'avancement des connaissances en matière d'évaluation en 2010; candidat au doctorat en psychologie communautaire à l'Université Sir Wilfred Laurier; et actuellement directeur de la recherche au Centre de recherche communautaire à Kitchener, en Ontario.

Notes d'exposé

Les participants à la téléconférence se composaient d'entraîneurs éventuels et de membres d'équipe provenant de trois universités (l'Université Royal Roads, C.-B.; le Georgian College, Ont.; l'Université Memorial de Terre-Neuve, T.-N.-L.) ainsi que de

membres du Groupe de travail du Concours d'études de cas pour étudiants. Un résumé des présentations de chacun des membres du jury du Concours d'études de cas pour étudiants suit ci-après.

Christine Frank

Les avantages de la participation

- Si une équipe se classe parmi les trois premières, elle peut assister au Congrès national de la SCE et, de ce fait, a l'occasion de participer de nouveau et d'être en lice pour le premier prix.
- Il s'agit d'une expérience d'apprentissage appréciable et d'une occasion de réseautage.
- Les participants ne disposent que de cinq heures pour préparer une proposition, comparativement aux deux semaines normalement accordées aux équipes de spécialistes par les ministères. Cela signifie que les participants sont mis à rude épreuve. Ils en apprendront beaucoup sur leur capacité à travailler en équipe et sur leurs propres compétences.
- Même si les participants ne sont pas parmi les gagnants ou les finalistes, ils peuvent être fiers de leur participation. Il faut du courage pour le faire et cela constitue un atout pour leur curriculum vitae et un bon sujet à aborder plus en détail dans le cadre d'une entrevue d'emploi.

Préparation et éléments de réussite

- Pour la préparation, il faut lire le cas à évaluer ainsi que les soumissions des lauréats passés (les présentations PowerPoint sont affichées sur le site Web du Concours d'études de cas pour étudiants de la SCE).
- Mener une étude de cas pratique avec son équipe. Travailler avec son entraîneur et obtenir de la rétroaction. Il est nécessaire de déterminer comment l'équipe fonctionnera en temps normal et sous pression. Quels sont les points forts des membres de votre équipe et de quelle façon le travail sera-t-il distribué?
- Les cas ne se ressemblent pas d'une année à l'autre, des surprises vous seront réservées. Il faut être en mesure de bien réagir.
- L'équipe doit avoir un modèle de proposition prêt-à-utiliser; une table des matières de base; un logo; une lettre de présentation; ainsi qu'un modèle de cadre d'évaluation établis à l'avance. Il sera ensuite possible d'entrer dans les détails du cas et de les présenter de façon structurée. Les cinq heures passent très rapidement.
- Il vous faudra peut-être penser aux budgets et au temps nécessaire à la réalisation des activités du projet. Tout doit être pratique—faisable. Mais j'ignore si les budgets font partie des exigences du jury de sélection.
- L'équipe doit consacrer du temps à la compréhension approfondie du cas à évaluer et à la façon dont il sera abordé. Il importe de faire le va-et-vient entre les différents membres de l'équipe ou groupes s'adonnant à des tâches séparées pour vérifier que tous sont sur la bonne voie et au même diapason. Aussi, il faudra établir un délai dans le but de terminer suffisamment tôt et ainsi disposer de temps, à la fin, pour le regroupement des divers textes de la proposition et s'occuper des choses qui ne se seront pas passées comme prévu. Tout ne se

- passera pas sans anicroche et la panique pourrait s'installer. Des choses insolites peuvent se produire—comme la perte de fichiers ou la technologie qui vous laisse tomber. Il faut donc du temps, à la fin, pour examiner la présentation—elle doit être claire et cohérente. Mieux on est préparé, plus il est facile de faire face à l'inattendu et d'arriver quand même à soumettre une présentation complète.
- Les notes seront attribuées en fonction du produit final. Le contenu est important; par conséquent, il faut que les participants soient en mesure d'appuyer leur approche de cas de façon claire et d'aborder les détails. Il est très important de traiter de tous les problèmes et de toutes les questions de la proposition et de faire part de toutes les difficultés et limites de l'approche proposée. Mais avant tout, il faut soumettre une présentation claire et nette; c'est pourquoi il est essentiel de prévoir du temps, à la fin, en ce sens.

Kathryn Radford

Valeur / Avantages

- J'abonde dans le sens de Christine.
- J'ai inscrit dans mon curriculum vitae l'expérience que j'ai acquise au sein de l'équipe du Concours d'études de cas pour étudiants. C'est un atout important. Je pourrais également parler de mes présentations PowerPoint liées au concours.

Préparation des équipes

- Premiers pas
 - o Il faut constituer votre équipe. J'étais responsable de cette tâche et j'ai tenté de recruter une personne ayant fait partie d'une ancienne équipe. Cela nous a permis d'avoir de l'information de source interne qui nous a été très utile. Nous avons rapidement appris ce qui fonctionne et ce qui ne fonctionne pas, grâce aux expériences du passé.
 - o Tenir une rencontre avec les membres de l'équipe, choisir une personne-ressource à la SCE et ensuite procéder à l'organisation de l'équipe.
 - o Prévoir une répétition en janvier et même en planifier une deuxième.
- Il vous faudra un nom et un logo pour votre équipe. Faire preuve d'innovation afin de sortir du lot.
- Créer des modèles qui pourront être personnalisés le jour du concours.
- Répartir les étapes et les tâches entre les membres de l'équipe. Déterminer qui seront les experts dans chacun des domaines et sélectionner une seconde personne pour aider ou assister ceux-ci. Par exemple, il vous faudra quelqu'un pour s'occuper du modèle logique et du cadre d'évaluation.
- Pour ce qui est de la répétition, essayer de la rendre aussi réelle que possible.
 - o Bien choisir le local où vous vous installerez pendant cinq heures pour votre travail. Commander un repas, etc.
 - o Demander à l'entraîneur de vous faire parvenir une version électronique du cas à évaluer, par courriel, et prendre des dispositions pour le retourner par voie électronique au bout de cinq heures précisément.
 - o Lors de notre répétition, chacun avait apporté un ordinateur portable et des clés USB et nous avons accès à une imprimante.

- Il vous faudra imprimer une demande de proposition (DP) pour chaque personne : ne pas tenter d'effectuer le travail électroniquement. Allouer 20 minutes pour permettre à chacun d'examiner la DP, prendre des notes et ensuite procéder à un examen des objectifs, des enjeux, des difficultés et des exigences. Énumérer vos principaux postulats, les méthodes possibles de collecte de données et l'approche globale. Nous avons également cherché des travaux de recherche en ligne ou des évaluations similaires. Tout cela faisait partie de la stratégie de répétition.
- Nous avons formé des groupes de travail et nous nous sommes consultés régulièrement de façon à nous assurer que nous visions toujours le même but. Il vous faut veiller à ce que tout un chacun et tous les groupes et leurs extrants s'adaptent les uns aux autres. Vers la fin, accordez-vous de 15 à 20 minutes pour rassembler tous les éléments sur un même écran et ensuite prenez environ 30 minutes pour lire le tout à haute voix en groupe. Il sera nécessaire d'utiliser une police uniforme, un système de numérotation cohérent dans le texte et les annexes et d'utiliser la même langue (et les mêmes termes). Il est à espérer qu'au moins une personne au sein de l'équipe aura le coup d'œil juste et saura déceler les lacunes.
- Enfin, allouer du temps pour la rétroaction de l'entraîneur. Il vous faudra modifier les modèles, examiner les tâches, rajuster la façon dont l'équipe a travaillé et faire des modifications mineures au processus.

Martha McGuire

Critères et priorités d'évaluation

- Les juges se pencheront sur l'organisation des soumissions; il s'agit donc d'une partie critique de votre préparation.
- Les équipes doivent démontrer une bonne compréhension des enjeux du cas à évaluer et la présentation doit être claire.
- Les juges examinent avec beaucoup d'attention les éléments qui sont exigés. Les équipes devraient consacrer leur temps à ce qui est exigé et ne pas perdre de temps en s'attardant à ce qui n'est pas demandé. (Il se peut que la préparation d'un budget ne soit pas exigée.)
- Les juges examinent les critères de notation et ce qui est essentiel.
- Les juges fournissent des commentaires conjoints et attribuent une note consolidée dans une brève réponse envoyée aux équipes.
- Les équipes doivent réfléchir très attentivement à ce qui peut être présenté. Nous aimons les approches innovatrices, mais elles doivent aussi être pratiques et réalistes. Nous voulons certainement une soumission très solide. Il doit être évident que l'équipe comprend clairement ce en quoi consiste une évaluation, que les lignes directrices d'évaluation sont appliquées (p. ex. les lignes directrices du gouvernement fédéral), que les lignes directrices sur l'éthique de la SCE sont utilisées et qu'elles sont appliquées de manière pratique.
- La présentation doit être claire par rapport à ce qui constitue les éléments essentiels et la raison d'être sur lesquels reposent les objectifs, mais il faut aussi qu'il y ait un lien évident avec le but de l'évaluation.

- Les juges veulent que les équipes démontrent une bonne compréhension d'une méthodologie adéquate et les objectifs et l'approche doivent être pratiques et réalisables.
- Au niveau des finalistes, la présentation PowerPoint est cruciale, ainsi que la façon dont la proposition est présentée. Les participants seront évalués en fonction de leur capacité à travailler en équipe; chacun a-t-il une place et un rôle? C'est le moment de mettre de côté son ego et de travailler en équipe avec des personnes coopératives et qui présentent bien.

Questions et réponses

Les participants à la téléconférence ont posé les six questions suivantes :

- À Kathryn Radford; Avez-vous confié des tâches à certaines personnes – comme celle de chronométreur?
 - Nous n'avons pas de chronométreur en particulier, mais notre chef d'équipe a effectivement coordonné les activités de l'équipe.
 - Notre chef d'équipe est devenu l'expert en différents types d'évaluations. Nous avons demandé à un autre membre de l'équipe d'être le spécialiste en modèles logiques. Il a fait de la recherche et a préparé le gabarit du modèle logique. Lors de la présentation, il était en mesure de répondre à n'importe quelle question liée au modèle logique.
- À Kathryn Radford; Comment faites-vous pour utiliser les modèles sans les altérer?
 - Ils ne doivent pas trop ressembler à des modèles ou à des emporte-pièces.
 - Nous avons un certain nombre de modèles – et nous avons écarté ceux qui ne fonctionnaient pas dans le cas en question.
 - Lorsque vous consulterez le site Web du Concours d'études de cas et que vous examinerez les soumissions des différentes équipes, vous verrez les différentes façons de présenter de l'information, les structures possibles de modèles et la façon de présenter des conceptions d'évaluation.
- À Kathryn Radford; Que faire si le modèle logique ou le cadre d'évaluation est fourni avec le cas à évaluer?
 - Ne pas présumer que vous devriez l'accepter tel quel. Modifiez-le, affinez-le et personnalisez-le.
 - Pour ce qui est du cadre d'évaluation, veillez à ce que toutes les activités qui sont énumérées puissent être évaluées.
- À tous les participants; Quelles sont les difficultés auxquelles un entraîneur doit faire face?
 - Pour ceux qui s'occupent de plusieurs équipes, ce pourrait être d'adopter l'attitude appropriée compte tenu des divers niveaux d'expérience en évaluation parmi les étudiants et les groupes intéressés. Certains de mes étudiants n'ont suivi qu'un cours lié à l'évaluation, mais sans être centré sur l'évaluation, et il y en a parmi eux qui travaillent à temps partiel dans un rôle d'évaluation ou qui effectuent des travaux universitaires dans le

domaine. Nous avons des étudiants de premier cycle et à la maîtrise, il faut donc que je m'assure que tous les étudiants qui s'intéressent au concours possèdent une compréhension de base de l'évaluation et qu'ils sont en mesure de présenter une soumission concurrentielle.

- À tous les participants; Quels sont les incitatifs offerts aux étudiants?
 - o Certaines universités offrent un incitatif lié aux cours (fondé sur les résultats scolaires). Brad Cousins, de l'Université d'Ottawa, a offert aux étudiants – soit de faire un important travail universitaire, soit de travailler dans une équipe du Concours d'études de cas – les deux compteraient pour 25 % de la note finale. Ceux qui ont participé au concours d'études de cas y ont mis beaucoup d'efforts et en ont retiré de nombreux avantages; bien plus que d'un travail universitaire. Mais c'est un compromis puisque vous êtes très occupés. Le concours représente un gros engagement qui peut sembler un peu déconcertant.

- À tous les participants; Auriez-vous quelques bons textes de référence sur l'évaluation à nous suggérer?
 - o *Evaluation: A Systematic Approach*; Rossi Lipsey et Freeman
 - o *Handbook of Practical Evaluation*; Wholly Hatcher et Newcomer
 - o *Joint Committee on Program Evaluation (SCE)* – la plus récente publication sur l'évaluation.

Prix décerné à un étudiant pour l'excellence dans l'avancement des connaissances en matière d'évaluation

Denise Bélanger a donné une présentation instructive sur la nature du Prix décerné à un étudiant pour l'excellence dans l'avancement des connaissances en matière d'évaluation et a indiqué que la date butoir pour les soumissions est le 31 mars 2011. Par la suite, Rich Janzen a expliqué comment il avait élaboré son exposé remarquable, pour lequel il a reçu le prix susmentionné, portant sur les évaluations dans le contexte des organismes confessionnels, dans le cadre de sa recherche au doctorat. Il a également parlé des avantages de recevoir le Prix décerné à un étudiant pour l'excellence dans l'avancement des connaissances en matière d'évaluation.

La téléconférence a pris fin après une courte période de questions et de réponses.

Pour de plus amples renseignements sur les éléments de contenu de l'activité de télé-apprentissage, nous vous invitons à écouter la bande sonore de l'appel disponible sur le site Web du Concours d'études de cas destiné aux étudiants de la SCE.